

Łódź, dnia 4 sierpnia 2015 roku



WOJEWODA ŁÓDZKI

PNK-I.0552.20.2015

Rada Miejska

w Opocznie

Zarządzenie zastępcze

Na podstawie art. 98 a ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 594, poz. 645, 1318, z 2014 r. poz.379, poz. 1072)

**stwierdzam
wygaśnięcie mandatu radnego Pana**

U z a s a d n i e n i e

Pan _____ jest Radnym Rady Miejskiej w Opocznie. W dniu 30 kwietnia 2015 r. Wojewoda Łódzki został poinformowany pismem, iż radny prowadzi działalność gospodarczą w postaci pawilonu handlowego na działce dzierżawionej od Miasta Opoczno, co może stanowić w szczególności naruszenie art. 24 f ustawy o samorządzie gminnym.

Organ nadzoru pismem z dnia 7 maja 2015 r. - PNK-I.4131.294.2015 wezwał Radę Miejską w Opocznie do wyjaśnienia sprawy i udzielenia wyjaśnień w przedmiocie wykonywania mandatu radnego przez

Rada Miejska w Opocznie w piśmie z dnia 11 maja 2015 r. – OG.BR.0711.26.2015 (otrzymanym przez organ nadzoru w dniu 13 maja 2015 r.) potwierdziła fakt dzierżawy od Gminy Opoczno przez radnego działki gruntu nr ewidencyjny 522/1 w obrębie 12 miasta Opoczno oraz w załączeniu nadesłała kopie umowy dzierżawy z dnia 29.09.1997 r. pomiędzy Zarządem Miejskim w Opocznie a _____ wraz z aneksami: z 20.08.2001 r., z 16.02.2007 r. i z 7.02.2011 r. Treść wymienionej umowy dzierżawy

potwierdza, iż na działce gruntu stanowiącej mienie gminne radny Pan prowadzi działalność gospodarczą.

Mimo wezwania do złożenia szczegółowych wyjaśnień Rada nie zajęła stanowiska w sprawie.

Organ nadzoru po zapoznaniu się z zebraniem w sprawie materiałem i po wnikliwej analizie stanu prawnego uznał, że w przypadku działalności gospodarczej prowadzonej przez zachodzi naruszenie zakazu zawartego w art. 24 f ust.1 ustawy o samorządzie gminnym. Fakt prowadzenia przez radnego na dzierżawionej działce działalności gospodarczej pod firmą „Sklep Spożywczo-Przemysłowy” jest wykorzystaniem mienia komunalnego gminy o czym mowa w art. 24 f ust.1 w zw. z art. 43 ustawy o samorządzie gminnym. Wynikająca z pisma Rady informacja, że umowa dzierżawy trwa świadczy, iż omawiana działalność jest nadal prowadzona. Tym samym nie doszło do zaprzestania prowadzenia działalności zgodnie z dyspozycją art. 383 § 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz.U. nr 21 poz. 112 z póź. zm.) w terminie trzech miesięcy od złożenia ślubowania przez Radnego co miało miejsce w dniu 1 grudnia 2014 r.

Reasumując w ocenie Wojewody Łódzkiego wystąpiła sytuacja określona w art. 383 § 1 ust. 1 pkt 5 Kodeksu wyborczego i Rada winna to stwierdzić w uchwale podjętej w trybie art. 383 § 6. Termin do podjęcia przedmiotowej uchwały upłynął w dniu 1 kwietnia 2015 r. Mając na uwadze, iż Rada Miejska w Opocznie nie podjęła uchwały wbrew obowiązkowi wynikającemu z powołanego wyżej przepisu, Wojewoda Łódzki pismem z dnia 26 maja 2015 r. - PNK-I.0552.20.2015 wezwał Radę Miejską w Opocznie w trybie art. 98 a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym do podjęcia uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu radnego Pana w terminie 30 dni od otrzymania wezwania (otrzymane w dniu 1.06. 2015 r.) informując, iż bezskuteczny upływ ww. terminu spowoduje wydanie zarządzenia zastępczego o którym mowa w art. 98 a ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

W dniu 6 lipca 2015 r. Rada Miejska w Opocznie pismem z dnia 26 czerwca 2015 r. - OG.BR.0711.36.2015. poinformowała Wojewodę Łódzkiego, że na sesji w dniu 25 czerwca 2015 r. Rada nie podjęła uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu radnego mimo głosowania w tej sprawie.

Termin do podjęcia uchwały w wykonaniu wezwania ze strony Wojewody Łódzkiego upłynął w dniu 1 lipca 2015 r.

W danej sprawie niespornym jest fakt, iż radny prowadzi działalność gospodarczą w formie pawilonu handlowego „Sklep Spożywczo-Przemysłowy”. Pawilon ten usytuowany jest na działce gruntu dzierżawionej przez Radnego od Miasta Opoczno.

Tym samym spełniona jest przesłanka prowadzenia działalności gospodarczej na mieniu gminy. Mieniem zgodnie z art. 44 k.c. jest własność i inne prawa majątkowe.

Z tego wynika, że prowadzenie działalności gospodarczej na gruncie będącym

własnością gminy i wydierzawionym Radnemu jest naruszeniem art.24 f ustawy o samorządzie gminnym. Korzystanie z mienia gminnego nie musi stanowić istoty działalności wystarczy, iż jest to korzystanie polegające na posiadaniu gruntu na którym prowadzona jest działalność gospodarcza.

Stanowisko leżące u podstaw wydania niniejszego zarządzenia zastępczego znajduje uzasadnienie w licznych orzecznictwie sądowo - administracyjnym (wyrok WSA w Poznaniu z 6.09.2013 r – sygn. akt II SA/Po 590/13; wyrok WSA w Szczecinie z 1.06.2011 r. - sygn. akt II SA/Sz 484/11; wyrok NSA z 27.01.2011 r. - sygn. akt II OSK 2298/10).

Reasumując w przypadku radnego zachodzi sytuacja określona w art. 24 f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Ponieważ celem powołanego przepisu jest niedopuszczenie do wykorzystywania przez radnego mienia gminnego do prowadzenia działalności gospodarczej, należało orzec jak w sentencji zarządzenia.

Mając na uwadze dyspozycję art. 98 a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym po powiadomieniu Ministra Administracji i Cyfryzacji pismem z dnia 10 lipca 2015 r. znak: PNK-I.0552.20.2015 wydanie zarządzenia zastępczego stało się konieczne i uzasadnione.

Zarządzenie zastępcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

Wojewoda Łódzki


Jolanta Chelmińska

Otrzymują:

1. Adresat
2. Pan

Radny Rady Miejskiej w Opocznie